



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 17-05-38306 מדינת ישראל נ'

38376-05-17

25493-05-17

1

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
המאשימה מדינת ישראל מדינת ישראל

נגד

הנאשמים
1. [Redacted]
2. [Redacted]

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

נוכחים:

ב"כ המאשימה - מתמחה שיר שלום
הנאשם 2 - נוכח
ב"כ הנאשם 2 - עו"ד מורן שלזינגר

פרוטוקול

פסק דין

נאשם 2

עובדות:

1. כנגד הנאשם ואחיו הוגש כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון.

על פי עובדת כתב האישום המתוקן, בתאריך 13/5/17 בשעה 04.25 בדרך יד לבנים בחיפה, על רקע קטטה שהתפתחה בין הנאשמים לבין אחרים במהלכה הוכו הנאשמים ע"י האחרים, צעקו הנאשמים זה על זה בהיותם במקום ציבורי כשהנאשם 2 שיכור.

בעקבות זאת הוזעקו למקום שוטרים שהסיעו את הנאשמים לכתובת אותה מסר הנאשם 1 כמקום המגורים שלו ושל נאשם 2. בהגיעם לבית החל הנאשם 2 לתקוף את אחיו הנאשם 1, באופן שהיכה בו באגרופים בפניו ואף לאחר שהשוטרים הוציאו את הנאשמים מהניידת, הנאשם 2 המשיך לתקוף את הנאשם 1 תוך שהוא צועק ובוטט בו.

2. הנאשם 2 גם ניסה לתקוף את אחד השוטרים באופן שהרים יד לכיוונו, וגם לאחר שהוזהר ע"י השוטר כי יתיז לעברו תרסיס גז פלפל המשיך הנאשם 2 לנסות לתקוף את השוטר על ידי כך שהרים לעברו את ידיו.



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 38306-05-17 מדינת ישראל נ'

[REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

בתגובה, הודיע לו השוטר כי הוא עצור והתיז לעברו תרסיס גז פלפל.

לאחר שהגיעו שוטרים נוספים למקום, ניסו לאזוק את הנאשם 2 בעודו שוכב את הקרקע אולם הנאשם 2 התנגד למעצרו.

3. הנאשם 2 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של תקיפה סתם ועבירה של נסיון לתקיפת שוטר, בעוד שבעניינו של הנאשם 1 הגיעו הצדדים להסדר טיעון שפרטיו הועלו לפרוטוקול.
הנאשם 2 הופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן:

4. הנאשם 2 בן 31, נשוי, סיים 12 שנות לימוד ושירות צבאי מלא, עובד כעצמאי בתחום [REDACTED] ומתגורר עם בת זוגו [REDACTED]

אין לחובתו הרשעות קודמות מכל סוג שהוא.

אביהם של הנאשמים עזב את הבית בשנת 2000 ומאז הקשר איתו נותק.

הנאשמים היו חשופים לאלימות מצד האב כלפי האם, כשהלה צרך אלכוהול.

5. הנאשם תפקד במהלך חייו באופן יציב ומסתגל על אף קשיי המשפחה, הפסיק לצרוך אלכוהול על רקע חשיפתו להתמכרות אביו להשפעה שהיתה על כך על המשפחה. שירות המבחן לא התרשם מאדם המאופיין ע"י דפוסי חשיבה והתנהלות אלימות והתנהלותו בעבירה מהווה חריגה ביחס להתנהלותו בדרך כלל.

שירות הבחן שקל גורמי סיכון וגורמי סיכוי והעריך כי רמת הסיכון במקרהו של הנאשם להישנות עבירות אלימות הינה נמוכה. גם רמת הסיכון לגבי החומרה הצפויה נמוכה אף היא.

לאור זאת, הגם ששירות המבחן לא המליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן, המליץ על הטלת ענישה חינוכית מוחשית בעלת מרכיבים של תגמול שתוכל לסייע בהפחתת הסיכון להישנות



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 38306-05-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ביצוע עבירות דומות בעתיד, על דרך של הטלת צו שלי"צ בהיקף של 140 שעות במסגרת ביי"ח
2 רמב"ס בחיפה.
3

4 לעניין ביטול ההרשעה, המליץ שירות המבחן לשקול בחיוב את ביטול הרשעתו בדיון על מנת
5 שלא לפגוע בעתידו ובאפשרויות התעסוקה הפתוחות בפניו.
6

7 טיעוני המאשימה:

8 6. ביי"כ המאשימה טען למתחם ענישה שבין חודש ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות
9 שירות וכן למאסר מותנה.
10

11 לעמדתו הערכים המוגנים שנפגעו הינם זכות האדם לגופו ושלטון החוק ומידת הפגיעה
12 בערכים היא גבוהה.
13

14 נפגע העבירה הוא אחיו של הנאשם, נאשם 1, ובנסיון תקיפת השוטרים יש פוטנציאל נזק.
15

16 לעמדתו הנאשם 2 היה הטריגר לאירוע ונסיון התקיפה בוצע כלפי שוטרים שניסו לסייע
17 לנאשם ולאחיו.
18

19 7. לעניין זה הפנה ביי"כ המאשימה לפסיקה אשר לטעמו תומכת בטיעוניו וביקש גם לדחות את
20 המלצת שירות המבחן לאי הרשעה.
21

22 לעמדתו אין בתסקיר נסיבות מיוחדות המצדיקות המנעות מהרשעה ואין ראיה כי פרנסתו
23 תפגע אם תהיה לו הרשעה.
24

25 טיעוני ההגנה:

26 8. ביוזמתי ביקשתי לשמוע את נפגע העבירה, הוא הנאשם 1 ואכן הנאשם 1 ציין כי הוא סולח
27 לאחיו, לא כעס עליו, הבין את מצבו הנפשי באותו רגע, ואמר זאת גם לשוטרים.
28

29 לדבריו, גם לא נפגע מידי אחיו, הם אחים, מסתדרים טוב מאוד, מכבדים אחד את השני
30 ועוזרים זה לזה, אין ביניהם שום סכסוך.
31



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 17-05-38306 מדינת ישראל נ'

[Redacted]

9. ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם 2 היה למעשה שיכור ועובדה זו אף מופיעה בעובדות כתב האישום. שני הנאשמים הותקפו ע"י אחרים כשהנאשם 2 אכן המשיך להתפרע בעוד אחיו מנסה להרגיעו.
10. הנאשם 2 נשוי, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כחייל קרבי, מזה כ-4 שנים עובד כעצמאי בתחום [Redacted] אין לו עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק, מדובר במי שמנהל אורח חיים נורמטיבי והתנהגות זו אינה מאפיינת אותו כלל.
11. תסקיר שירות המבחן מדבר בעד עצמו וקובע כי רמת המסוכנות של נאשם 2 נמוכה מאוד. אין גם צורך להעמידו בצו מבחן אלא יש המלצה לצו שלי"צ בהיקף של 140 שעות בלבד לאחר ביטול ההרשעה.
12. הרשעה תפגע פגיעה קונקרטיית בנאשם וחברות ממשלתיות לא ישכרו את שירותיו אם תהיה לו הרשעה. גם לעניין זה הפנתה ב"כ הנאשם את בית המשפט לפסיקה.
13. ב"כ הנאשם גם צירפה תעודת הערכה ואישור על שירות סדיר.
14. ב"כ הנאשם טענה עוד כי על אף שהנאשם 2 תקף את אחיו, פעל האח כדי למנוע את מעצרו כעולה מעובדות כתב האישום. כן ציינה כי האירועים נשוא כתב האישום התרחשו לפני כשנתיים.
15. ב"כ הנאשם צירפה גם העתק תיעוד המעיד על העסקתו של הנאשם בפני גורמים בטחוניים ומכאן שהרשעה בדין תוביל לצמצום אפשרויות התעסוקה הפתוחות בפניו.
16. לעמדתה עניינו של הנאשם עולה בקנה אחד עם המתחמים שנקבעו בהלכת כתב, ופסיקה נוספת אליה הפנתה ותיקים דומים אף הסתיימו בהסדרים מותנים.
- דיון והכרעה:**
17. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 17-05-38306 מדינת ישראל נ'

- 1 החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות
2 הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש
3 המתאים לנאשם (סעיף 40 לחוק הנ"ל).
4
- 5 .16 הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם אכן הפגיעה בשלטון החוק
6 והפגיעה בגופו של הנאשם 1, אחיו של הנאשם 2, פגיעה שהתבטאה בכך שהיכה אותו
7 באגרופים בפניו ובעט בו.
8
- 9 .17 אשר לנסיבות הקשורות בעבירה –
10 על פי עובדות כתב האישום לאירועים המפורטים בו קדמה קטטה בין הנאשמים לאחרים
11 שזהותם אינה ידועה, אירוע שבמהלכו הוכו הנאשמים ע"י האחרים.
12
13 הנאשם 2 היה שיכור.
14
- 15 שוטרים הסיעו את הנאשמים לביתם, ואז תקף הנאשם 2 את אחיו באופן שהיכה אותו
16 באגרופים, צעק ובעט בו. לאחר מכן ניסה הנאשם לתקוף אחד אחד השוטרים בכך שהרים יד
17 לכיוונו ולאחר מכן הרים לעברו את ידיו. השוטר הודיע לנאשם כי הוא עצור והתזו לעברו
18 תרסיס גז פלפל.
19
- 20 שוטרים אחרים ניסו לאזוק את הנאשם בעודו שוכב על הקרקע אך הלה התנגד למעצרו.
21
22 יתר העובדות מתייחסות לנאשם 1 ולחלקו באירועים.
23
- 24 לנאשם 1 לא נגרמה כל חבלה כתוצאה מתקיפת הנאשם 2 אותו. גם לשוטר לא נגרמה כל
25 חבלה שכן מדובר רק בנסיון תקיפה. בסופו של דבר מי שרוסס לעברו גז הפלפל היה הנאשם
26 2 עצמו.
27
- 28 .18 בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם
29 ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם
30 מתחיל ממאסר מותנה ולכל היותר מסתיים במספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות
31 (פחות מ-6 חודשים).
32



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 17-05-38306 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
19. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה – הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה. אין לחובתו הרשעות קודמות מכל סוג שהוא.
- אחיו הנאשם 1, מסר כי סלח לו, כי היחסים ביניהם טובים, הם עוזרים זה לזה והקשר ביניהם טוב.
20. בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.
- תסקיר שירות המבחן מדבר בעד עצמו וממליץ על ביטול ההרשעה בשים לב לרמת מסוכנות נמוכה, סיכוי להישנות עבירות ברמה נמוכה, והתרשמות חיובית מאדם המתפקד באופן יציב ותקין לכל אורך חייו.
21. המנעות מהרשעה תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור מהווה ידוע חריג לכלל לפיו מקום שהוכחה אשמתו של אדם יש להרשיעו בדין. הרשעתה של מי שעבר עבירה פלילית, היא פועל יוצא מהפרת הנורמה הפלילית, מהווה מרכיב חיוני בהליך הפלילי ונועדה לשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה שגמול עונשי בצידו.
22. עם זאת, עשויים להיווצר מצבים חריגים, מיוחדים ויוצאי דופן בהם עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי - חברתי הכללי, ובמקרים כגון אלה, קיימת אפשרות כי חרף אשמתו של הנאשם הוא לא יורשע בדין.
23. בע.פ. 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד, נב(3), 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. ושנית - על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.
24. בבואי להחיל מבחנים אלה על עניינו של הנאשם אני סבורה כי נסיבות כתב האישום בפני מאפשרות לוותר במקרה המסויים ובעניינו של נאשם זה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.



בית משפט השלום בחיפה

09 ינואר 2020

ת"פ 17-05-38306 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 עוד אני סבורה כי הרשעה בעניינו של נאשם זה תוביל מן הסתם לפגיעה בסיכויי פרנסתו
 2 ועלולה לפגוע פגיעה חמורה בשיקומו, כעולה מתסקיר שירות המבחן.
 3
 4 25. אשר על כן אני מורה על ביטול ההרשעה בהתאם להוראת סעיף 192א' לחסד"פ ומטילה על
 5 הנאשם צו שלי"צ, ללא הרשעה בדין בהיקף של 140 שעות.
 6
 7 הנאשם יבצע את עבודות השלי"צ במסגרת [REDACTED] תחת פיקוח
 8 שירות המבחן ובהנחייתו.
 9
 10 תשומת לב הנאשם להשלכות אי עמידה בתנאי צו השלי"צ בהתאם להוראות סעיף 71ד' לחוק
 11 העונשין.
 12
 13 הודע על זכות ערעור תוך 45 יום.
 14

ניתנה והודעה היום י"ב טבת תש"פ, 09/01/2020 במעמד הנוכחים.

אוריית קנטור

אוריית קנטור, שופטת בכירה